REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 18, tel. 368-11-22 (25)
Kielce 15, skr. poczt. 11
26-020 KIELCE
290339370

Uchwała Nr 25/2010
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 29 marca 2010 roku

w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2010 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:
Przewodniczący - Joanna Marczewska
Członkowie - Wojciech Czerw
- Stanisław Banasik

na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), po zbadaniu w dniu 29 marca 2010 roku rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2010 rok

postanawia

zaopiniować pozytywnie z uwagami w treści uzasadnienia przedłożone przez Wójta Gminy Czarnocin sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok

Uzasadnienie

Przedłożone przez Wójta Gminy Czarnocin sprawozdania za 2009 rok obejmują sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2009 rok sporządzone na podstawie art. 199 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Sprawozdania z wykonania budżetu spełniają wymogi formalnoprawne wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu zostało sporządzone przez właściwy organ z zachowaniem terminu przedłożenia zgodnie z art. 199 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Skład Orzekający wskazuje jednak, że sprawozdanie to zawiera zestawienie dochodów i wydatków w szczegółowości mniejszej niż wynika to z uchwały Rady Gminy Nr XXII/107/2009 z 29 stycznia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2009 rok, co narusza art. 199 ust. 1 pkt 1 wskazanej ustawy.

Zaplanowane na poziomie 8.791.679 zł dochody budżetu Gminy zrealizowano w kwocie 8.780.568,51 zł, co stanowi 99,9% w stosunku do dochodów planowanych. Znacznie poniżej ogólnego wskaźnika wykonania dochodów budżetu zrealizowano dochody Gminy w dziale 754 – „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa" – 70,0% dochodów planowanych oraz

w dziale 853 – „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej"- 83,1%. W dziale 756 – „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem" dochody wykonano w wysokości 99,6% i stanowią one 22,0% dochodów wykonanych w 2009 roku.
Zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności niepodatkowych stanowią kwotę ogółem 233.086,60 zł. W sprawozdaniu Wójta zawarte są dane dotyczące zaległości w podatkach i opłatach na koniec 2009 roku. Sprawozdanie zawiera również informację, że Gmina Czarnocin podejmowała w 2009 roku czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności budżetowych.
Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zaplanowane w wysokości 63.000 zł wykonane zostały w wysokości 62.218,96 zł co stanowi 98,8% w stosunku do dochodów planowanych. Wydatki zaplanowane w dziale 851 – „Ochrona zdrowia" w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi" w wysokości 70.822 zł zostały wykonane w wysokości niższej od planu tj. w kwocie 52.904,59 zł. W rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii" nie były wykonane wydatki, które zaplanowano w kwocie 10.000 zł. Należy wskazać, że środki uzyskane z pozwoleń na sprzedaż alkoholu mogą być wykorzystane jedynie na zadania określone w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii. Niewykorzystane dochody z tego tytułu w 2009 roku powinny stanowić element finansowania wydatków w dziale 851 – „Ochrona zdrowia", rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii" oraz rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi" w 2010 roku. Skład Orzekający wskazuje ponadto, że w 2009 roku nie realizowano wydatków w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii", co może świadczyć o tym, że Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii nie był realizowany w 2009 roku, co jest niezgodne z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii[1)] (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.). Zgodnie z art. 11 w/w ustawy organ wykonawczy gminy sporządza w następnym roku budżetowym raport z wykonania w danym roku Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i efektów jego realizacji, który przedkłada radzie gminy (ust. 1) oraz informację z realizacji działań podejmowanych w danym roku i przesyła ją do Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii (ust. 2).
W sprawozdaniu z wykonania budżetu jako dotacje z funduszy celowych wykazano środki pozyskane w ramach: dotacji rozwojowych w kwocie 64.163 zł, pomocy finansowej z Województwa Świętokrzyskiego w kwocie 16.500 zł oraz w kwocie 20.000 zł.

Plan wydatków po zmianach ustalony w kwocie 9.783.170 zł wykonano w wysokości 9.343.978,05 tj. 95,5% w stosunku do wydatków planowanych.
Znacznie poniżej ogólnego wskaźnika wykonania wydatków zrealizowano wydatki w dziale 851 – „Ochrona zdrowia" w wysokości 69,6% oraz w dziale 757 – „Obsługa długu publicznego" w wysokości 71,7%.
Wydatki w rozdziale 01030 „Izby rolnicze" zrealizowano w wysokości wyższej od 2% wpływów z podatku rolnego.

Wydatki majątkowe zaplanowane w wysokości 1.237.372 zł wykonano w 91,7% w stosunku do planu. Z budżetu Gminy przekazano dotacje na zadania bieżące w łącznej kwocie 186.498,52 zł.
Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że na koniec 2009 roku jednostki budżetowe posiadały zobowiązania ogółem w kwocie 288.163,18 zł. Rada Gminy upoważniła Wójta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym. Na koniec 2009 roku nie wystąpiły natomiast zobowiązania wymagalne jednostek budżetowych.
W sprawozdaniu z wykonania budżetu w realizacji zadań z udziałem dotacji pochodzących ze Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego nie ujęto wydatków z dotacji otrzymanych w rozdziale 80101 „Szkoły Podstawowe" oraz w rozdziale 85415 „Pomoc materialna dla uczniów". Również w sprawozdaniu z wykonania budżetu w dziale 630 – „Turystyka" wskazano, że w realizacji Odnowy wsi Sokolina wykorzystano środki unijne, które zostaną zwrócone w 2010 r. w kwocie 327.591 zł, podczas gdy wykonanie w § 6058 w podanej klasyfikacji stanowi kwotę 315.689,44 zł.
Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że środki przekazane na posterunek Policji w Skalbmierzu w kwocie 10.000 zł stanowiły wpłatę na fundusz wsparcia policji zgodnie z art. 13 ust. 3 i 4e ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 z późn. zm.), a nie środki przekazane w formie dotacji.
W odniesieniu do danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków należy wskazać, że w rozdziale 85401 „Świetlice szkolne" w § 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne" nie wykazano zobowiązań ogółem, pomimo występujących w tych rozdziałach wynagrodzeń osobowych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[1)] (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszy związane z tymi przychodami, dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.
W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady Gminy oraz Zarządzeń Wójta nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości wydatków budżetowych. Wskazuje to na dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych obowiązującymi do 31.12.2009 r.
Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2009 roku stanowi deficyt budżetu w kwocie 563.409,54 zł przy planowanym deficycie w wysokości 991.491 zł.
Przychody budżetu zaplanowano w kwocie 1.141.491 zł wykonano w wysokości 1.312.195,61 zł.
Rozchody budżetu zostały wykonane w wysokości zaplanowanej tj. w kwocie 150.000 zł.
Zobowiązania Gminy Czarnocin według tytułów dłużnych na koniec 2009 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą ogółem 792.089,04 zł (w sprawozdaniu z wykonania budżetu wykazano kwotę 742.089,44 zł) i w całości pochodzą z kredytów. Dług Gminy na koniec roku

budżetowego 2009 wynosi 9,02% w stosunku do dochodów wykonanych w roku 2009, nie przekracza więc granicy określonej w wysokości 60% w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje, że w sprawozdaniu Rb-Z wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów wykazane zostały jako długoterminowe, czyli takie, których pierwotny termin spłaty jest dłuższy niż rok – § 11 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), podczas gdy w sprawozdaniu Rb-UZ kwotę 315.689,44 zł wykazano jako zobowiązania z tytułu kredytów, których okres zapadalności jest nie dłuższy niż 1 rok.

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy Czarnocin przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczewska

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 16, tel. 368-11-22 (25)
Kielce 16, skr. poczt. 11
25-520 KIELCE
290339370

Uchwała Nr 32/2011
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach z dnia 14 kwietnia 2011 roku
w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2010 rok
wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:
Przewodniczący – Joanna Marczewska
Członkowie - Wojciech Czerw
- Ewa Midura

na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), po zbadaniu w dniu 14 kwietnia 2011 roku rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2010 rok

postanawia

zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Wójta Gminy Czarnocin sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok z uwagami w treści uzasadnienia dotyczącymi m.in. braku informacji z art. 269 ustawy o finansach publicznych, szczegółowości dochodów i wydatków budżetowych, występujących zobowiązań wymagalnych na koniec 2010 roku.

Uzasadnienie

Przedłożone przez Wójta Gminy sprawozdania za 2010 rok obejmują sprawozdania sporządzane na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy za 2010 rok sporządzane na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Sprawozdania budżetowe spełniają wymogi formalnoprawne wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Sprawozdanie Wójta z wykonania budżetu zostało sporządzone przez właściwy organ z zachowaniem terminu przedłożenia.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu nie uwzględniono danych wynikających z art. 269 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.):

- zmian w planie wydatków na realizacje programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3, dokonywanych w trakcie roku budżetowego,
- stopnia zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Ponadto zgodnie z art. 269 pkt 1 ustawy o finansach publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu j.s.t. powinno uwzględniać dochody i wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego w szczegółowości określonej jak w uchwale budżetowej. Dochody i wydatki budżetowe w uchwale Nr XXXIV/179/2010 z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2010 rok

określone zostały w szczegółowości dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej i wydatki budżetu w podziale na wydatki bieżące, z wyodrębnieniem grup wydatków wymienionych w art. 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz wydatki majątkowe. Przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu zawiera dochody budżetu Gminy według źródeł w podziale na dochody własne, dotacje celowe, subwencje. Jednocześnie należy wskazać, że w pozycji 4 „Dochody własne" (str. 5 sprawozdania) wymienione zostały dochody podatkowe i z tytułu PIT i CIT, dotacje celowe i subwencje. Nie wszystkie wymienione tytuły dochodów są dochodami własnymi gminy. Dochody z tytułu udziałów Gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.) są dochodami własnymi gminy. Natomiast w art. 4 w/w ustawy wymienione zostały źródła dochodów własnych gminy, do których należą m.in. wpływy z podatków. Przepis ten nie określa dotacji i subwencji jako dochody własne gminy. W sprawozdaniu wyszczególniono także dochody w działach klasyfikacji budżetowej. Brak jest planowanych i wykonanych dochodów w ujęciu rozdziałów klasyfikacji. Dochody przedstawione odrębnie według źródeł i odrębnie według działów nie spełniają wymogu przedstawienia ich w sprawozdaniu w szczegółowości określonej w uchwale budżetowej. Wydatki budżetu przedstawiono w sprawozdaniu w ujęciu działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Sprawozdanie zawiera opis dokonywanych rodzajów wydatków w poszczególnych działach, a ponadto realizację zadań Gminy z udziałem dotacji w działach klasyfikacji budżetowej oraz ogółem w podziale na wydatki bieżące i majątkowe, nie zostało jednak sporządzone według szczegółowości wydatków określonych w uchwale budżetowej.
Do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy nie załączono informacji o stanie mienia komunalnego jednostki, co nie narusza art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Zaplanowane dochody budżetu Gminy zrealizowano w 99,9% w stosunku do dochodów planowanych. Subwencja ogólna stanowiła 53,5% w strukturze dochodów wykonanych. Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych wykonane i otrzymane wykazano w sprawozdaniu Rb-27S w tych samych wielkościach. Zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik do wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)" wykazuje się przekazane do jednostek samorządu terytorialnego kwoty udziałów tych jednostek we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, należne za okres, którego sprawozdanie dotyczy. Natomiast w kolumnie „Dochody otrzymane" wykazuje się kwoty udziałów, które wpłynęły na rachunki bankowe jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.
W zestawieniu tabelarycznym dotacji celowych (pkt 2 poz. 27) wykazano (ponownie) dotacje z funduszy celowych w wysokości 19.500 zł (plan) i 19.307,75 zł (wykonanie).
Należy zwrócić uwagę, że ze sprawozdania Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych wynika, że są to dochody planowane i wykonane w rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne" z tytułu dotacji celowych otrzymanych z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego - § 2310 oraz z wpływów z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na

dofinansowanie własnych zadań bieżących - § 2710 a więc nie są to dochody z tytułu dotacji z funduszy celowych.
W zestawieniu tabelarycznym (pkt 5) dotyczącym realizacji dochodów stwierdzono różnice w wielkościach dochodów planowanych i wykonanych w stosunku do wielkości tych dochodów wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 S w działach: 700 -„Gospodarka mieszkaniowa", 750 – „Administracja publiczna" oraz w dziale 801 – „Oświata i wychowanie".
Zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności niepodatkowych stanowią kwotę ogółem 317.510,01 zł. Najwyższe zaległości występują w podatku rolnym od osób fizycznych. Ze sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2010 rok wynika, że Gmina podejmowała czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności budżetowych.
Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zaplanowane w wysokości 63.000 zł wykonane zostały w wysokości 61.664,19 zł. Wydatki w dziale 851 – „Ochrona zdrowia", w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii" zaplanowano w kwocie 3.500,00 zł natomiast wydatki w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi" zaplanowano w kwocie 68.814,00 zł. W roku 2010 nie dokonano wydatków na zwalczanie narkomanii, wykonano natomiast wydatki na przeciwdziałanie alkoholizmowi w wysokości 53.336,18 zł. Brak wydatków w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii" może świadczyć, że Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii nie był realizowany w 2010 r., co jest niezgodne z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii[1)] (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z póz. zm.). Zgodnie z art. 11 w/w ustawy organ wykonawczy gminy sporządza w następnym roku budżetowym raport z wykonania w danym roku Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i efektów jego realizacji, który przedkłada radzie gminy (ust. 1) oraz informację z realizacji działań podejmowanych w danym roku i przesyła ją do Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii (ust. 2).
Niewykorzystane w 2010 roku środki uzyskane z tytułu opłat za zezwolenia ze sprzedaży alkoholu powinny stanowić element finansowania wydatków na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii w 2011 roku.

Plan wydatków wykonano w 91,5% w stosunku do wydatków planowanych. Realizacja planowanych wydatków majątkowych wyniosła 53,7 % w stosunku do planu. Na wynagrodzenia i pochodne wydatkowano 44,3% w strukturze wydatków ogółem.
Wydatki w rozdziale 01030 „Izby rolnicze" zrealizowano nieznacznie poniżej równowartości 2% wpływów uzyskanych przez gminę z tytułu podatku rolnego. Zgodnie z art. 35 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 927 z późn. zm.) dochody izby pochodzą z odpisu w wysokości 2% od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego pobieranego na obszarze działania izby. W sprawozdaniu z wykonania budżetu nie ustosunkowano się do dokonania niedopłaty odpisu.
W opisie wydatków w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa" wymieniono nazwę Związku Międzygminnego nieznaną na terenie Województwa Świętokrzyskiego.

W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady Gminy oraz Zarządzeń Wójta Gminy nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości

wydatków budżetowych. Wskazuje to na dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2010 roku stanowi deficyt budżetu w kwocie 439.885,37 zł przy planowanym deficycie w wysokości 1.313.086,00 zł. (w pozycji IX. Wynik finansowy osiągnięte dochody zostały wykazane w wysokości niezgodnej ze sprawozdaniem Rb-NDS).
Przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek wykonano w wysokości 886.940 zł przy planowanych przychodach w wysokości 1.459.940,00 zł. Planowane w wysokości 555.640,00 zł rozchody wykonano w kwocie 544.460,44 zł.
Zobowiązania Gminy Czarnocin według tytułów dłużnych na koniec 2010 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą ogółem 1.164.234,18 zł i stanowią zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych w wysokości 1.134.569,00 zł oraz z tytułu zobowiązań wymagalnych w wysokości 29.665,18 zł.
W odniesieniu do powyższych zobowiązań wymagalnych należy wskazać, że zgodnie z art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ze sprawozdania Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. wynika, że są to zobowiązania wymagalne, które wystąpiły w jednostkach budżetowych.
Skład Orzekający zwraca więc uwagę, że należy dokonać analizy zaistniałej nieprawidłowości pod kątem naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wynikającej z art. 16 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005 r. Nr 14 poz. 114 z późn. zm.).

Dług Gminy na koniec roku budżetowego 2010 wynosi 12,89 % w stosunku do dochodów wykonanych , nie przekracza więc granicy określonej w wysokości 60% dochodów w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, stosowanego na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241 z późn. zm).
Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy Czarnocin przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczewska

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 18, tel. 368-11-22 (25)
Kielce 15, skr. poczt. 11
25-520 KIELCE
290339370

Uchwała Nr 69/2011
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 14 września 2011 roku
w sprawie opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Czarnocin
za I półrocze 2011 roku

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:
Przewodniczący – Joanna Marczewska
członkowie - Ireneusz Piasecki
- Ewa Midura

na podstawie art. 13 pkt 4 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), po zbadaniu w dniu 14 września 2011 roku informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Czarnocin za I półrocze 2011 roku

postanawia

zaopiniować pozytywnie przedłożoną przez Wójta Gminy Czarnocin informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku z uwagami zawartymi w treści uzasadnienia.

Uzasadnienie

Przedłożone przez Wójta Gminy sprawozdania za I półrocze 2011 rok obejmują sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2011 roku sporządzoną na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Wraz z informacją o przebiegu wykonania budżetu przedłożono informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust.3 ustawy o finansach publicznych oraz informacje o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki, który to obowiązek wynika z art. 265 pkt 1 w związku z art. 266 ust.1 pkt 2 i 3 w/w ustawy. (W wykonaniu planu finansowego w Gminnej Bibliotece Publicznej w Czarnocinie wykazano zobowiązania finansowe ogółem – brak informacji o zobowiązaniach wymagalnych. Ponadto wykazano je jako zobowiązania z 2009 roku, a stan tych zobowiązań wykazano na 30.IV.2010 podczas gdy informacja dotyczy roku 2011).
Sprawozdania budżetowe spełniają wymogi formalnoprawne wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności zostały sporządzone przez

właściwy organ, z zachowaniem ustalonych terminów. Informacja Wójta o przebiegu wykonania budżetu została sporządzona przez właściwy organ z zachowaniem terminu przedłożenia.
Wykazane w sprawozdaniach i informacji podstawowe wielkości dotyczące budżetu zgodne są z przedłożonymi uchwałami budżetowymi Rady oraz Zarządzeniami Wójta Gminy.
Zaplanowane na poziomie 10.116.427,00 zł dochody budżetu Gminy zrealizowano w kwocie 4.709.269,47 zł, co stanowi 46,6 % w stosunku do dochodów planowanych. Należy wskazać, iż wykazane w części II informacji pkt 4 „środki na dofinansowanie zadań własnych z innych źródeł" w treści tabeli „program PO KL" są to środki pochodzące z dotacji celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich wykazane w dochodach budżetu jako źródła dochodów bieżących i majątkowych z czwartą cyfrą „7"i „9".
Skład Orzekający zwraca uwagę na zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności niepodatkowych w ogólnej kwocie 291.381,78 zł. Najwyższe zaległości występują w podatku rolnym. Z informacji o przebiegu wykonania budżetu nie wynika, czy Gmina w I półroczu 2011 roku podejmowała czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności budżetowych.

Plan wydatków po zmianach ustalony w kwocie 11.579.596,00 zł wykonano w wysokości 4.055.347,62 zł tj. 35 % w stosunku do wydatków planowanych. Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 2.969.503,00 zł, a zrealizowano w wysokości 53.335,26 zł tj. 1,8% w stosunku do wydatków planowanych.
Wydatki w rozdziale 01030 „Izby rolnicze" zrealizowano w wysokości 8.928,25 zł tj. poniżej równowartości 2% wpływów uzyskanych z podatku rolnego tj. kwoty 9.265,03 zł.
W odniesieniu do pkt VI pn. „Informacja w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa w 2011 r." stwierdzono, że nie wykazano w informacji dotacji w § 2010 „Dotacje celowe z otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami" w dziale 750 –„Administracja publiczna", rozdział 75056 „Spis powszechny i inne" otrzymanych w kwocie 9.547,00 zł i w dziale 751 –„Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa" otrzymanych w kwocie 360,00 zł.

W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady Gminy oraz Zarządzeń Wójta Gminy nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości wydatków budżetowych. Wskazuje to na dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi za I półrocze 2011 roku stanowi nadwyżkę budżetu w kwocie 653.921,85 zł przy planowanym deficycie w wysokości 1.463.169,00 zł.
Zobowiązania Gminy Czarnocin według tytułów dłużnych na koniec I półrocza 2011 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą ogółem 1.049.942,27 zł. Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych stanowią kwotę 1.047.027,00 zł i z tytułu zobowiązań wymagalnych

stanowią kwotę 2.915,27 zł. Wymieniona kwota zobowiązań wymagalnych, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych powstała w jednostkach budżetowych Gminy Czarnocin. W sprawozdaniu Rb-28S od wymienionych zobowiązań nie naliczono odsetek. Z wyjaśnień do sprawozdania Rb-28S wynika, że odsetki nie zostały naliczone w związku z tym, że wystąpiono do kontrahentów o nie naliczanie odsetek. Nie stanowi to jednak podstawy do nie naliczenia odsetek od nieterminowych płatności na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W informacji o przebiegu wykonania budżetu nie odniesiono się do zobowiązań wymagalnych jakie wystąpiły na 30 czerwca 2011 roku.
Zgodnie z art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
Zdaniem Składu Orzekającego należy dokonać analizy zaistniałej nieprawidłowości pod kątem naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wynikającej z art. 16 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005 r. Nr 14 poz. 114 z późn. zm.) i ewentualnie zawiadomić Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych iż doszło do naruszenia tej dyscypliny.
Występujące zobowiązania wymagalne to zobowiązania których termin płatności upłynął przed 30 czerwca 2011 roku, nieuregulowanie ich w terminie może rodzić skutki zapłaty odsetek od nieterminowych płatności. Dopuszczenie się zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych – art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Dług Gminy na koniec I półrocza 2011 wynosi 10,38 % w stosunku do dochodów planowanych w roku 2011, nie przekracza więc granicy 60% określonej w art. 170 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz. 2104 z póz. zm.) w związku z art. 121 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241).

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczewska

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 12, tel. 368-11-22 (25)
Kielce 15, skr. poczt. 11
25-520 KIELCE
000399370

Uchwała Nr 124/2010
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 27 grudnia 2010 roku
w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Czarnocin na 2011 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczewska - przewodniczący,
Wojciech Czerw - członek
Ewa Midura - członek

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2010 roku Projektu budżetu Gminy Czarnocin na 2011 rok złożonego przez Wójta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwalił, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Gminy Czarnocin na 2011 rok z uwagami przedstawionymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

Wójt Gminy projekt budżetu Gminy Czarnocin na 2011 rok przekazał w dniu 19 listopada 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli po terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym m.in.:

1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
3) kwotę planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłem pokrycia deficytu;
4) łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
5) łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
6) limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy;

Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie:

- planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu,
- planu dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych,
- planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych.

Załączniki w zakresie planowanych do udzielenia dotacji sporządzono z podziałem na dotacje udzielane dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, który to obowiązek wynika z art. 215 ust 1 ustawy.

W załącznikach wyodrębniono dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe związane z realizacją zadań gminy zachowując wymogi art. 215 ust 2 ustawy.
W projekcie uchwały budżetowej gminy zawarto upoważnienia dla Wójta Gminy, których organ stanowiący może udzielić na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych.
W projekcie budżetu zawarto ponadto upoważnienia wynikające z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym dotyczące:
- maksymalnej kwoty pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez wójta w roku budżetowym,
- udzielania z budżetu pożyczek.
Budżet na rok 2011 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.
Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi powiększonymi o wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z art. 242 ust. 1 cyt. ustawy.
Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej oraz prognozie długu, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.
Dochody i wydatki budżetu opracowano w pełnej szczegółowości tzn. według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.
Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.
Planowane w projekcie przychody zapewniają sfinansowanie deficytu i planowanych rozchodów. Projekt zakłada realizację w 2011 roku zadań obligatoryjnych gminy.
Rezerwa ogólna nie przekracza równowartości 1% planowanych wydatków, ani też nie jest niższa od 0,1 % tych wydatków, czyli została określona zgodnie z art.222 ustawy o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, jednak w wysokości niższej niż wynikająca z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89 poz.590 ze zm).

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii. Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.
Określony w § 14 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95).

Ponadto Skład Orzekający wskazuje na zagadnienia występujące w opiniowanym projekcie uchwały budżetowej, na które należy zwrócić uwagę i przeanalizować:
1. W treści projektu uchwały budżetowej zawarto zbędnie elementy, które nie występują w budżecie Gminy Czarnocin np. źródła finansowania deficytu, które nie występują – wpływy ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę, wpływy z prywatyzacji i

majątku gminy, nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych (§ 3 projektu), limity zobowiązań - § 10 pkt 1 lit a, § 10 pkt 2 lit a i b, – zaciągane w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 u.f.p i na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, cały pkt c w § 10 pkt 1 i pkt 2 projektu i w §10 pkt 3 punkty 4 i 5 (wyprzedzające finansowanie i finansowanie w ramach przedsięwzięć bez określenia wartości, co powoduje mniejszą czytelność projektu uchwały.

2. W § 7 projektu uchwały dochody w wysokości 9.000 zł z opłat pobieranych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska określono niezgodnie z dochodami z tego tytułu wynikającymi z załącznika Nr 1 do projektu uchwały a zatem i wydatki na zadania określone w w/w ustawie określono w wysokości niższej niż zaplanowane dochody.

3. W § 9 pkt 2 projektu uchwały dochody i wydatki wydzielonych rachunków dochodów określono w wysokości niezgodnej z wynikającą z załącznika Nr 9 do projektu uchwały.

4. W § 11 nie upoważniono Wójta do zaciągania zobowiązań z tytułu pożyczek określonych w limitach do zaciągania zobowiązań (§ 10 pkt 2 lit b projektu uchwały) a także do zaciągania zobowiązań określonych w § 10 pkt 1b i § 10 pkt 3b projektu uchwały.

5. W związku z wymienionymi w załączniku Nr 4 do projektu uchwały programami operacyjnymi, funduszami oraz źródłami finansowania tych projektów określonymi w załączniku Nr 3 do projektu uchwały budżetowej dochody na te projekty określone powinny zostać w załączniku nr 1 do projektu uchwały w § 620 z czwartą cyfrą „7"i „9" zamiast w § 629 z czwartą cyfrą „7", „9". Należy przeanalizować także dochody zaklasyfikowane w § 6260.

6. W załączniku Nr 2 do projektu uchwały wątpliwości budzą wydatki zaplanowane w rozdziale 85213 w § 4120 w wysokości 2.788 zł.

7. Należy przeanalizować brak wykazania środków w załączniku Nr 3 w kolumnie „Kredyty i pożyczki zaciągane na realizację zadania pod refundację wydatków w związku ze środkami określonymi w § 10 pkt 2 projektu uchwały budżetowej.

8. W odniesieniu do załącznika Nr 4 „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2011 rok" należy dokonać ujednolicenia klasyfikacji projektu: „Lokalna Grupa Działania Perła Ponidzie", która w załączniku Nr 3 zaklasyfikowana została w dziale 630 – „Turystyka" w rozdziale 63003 „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki".
Ponadto należy dokonać analizy okresów realizacji zadań wykazanych w tym załączniku i ujednolicić okresy realizacji w załączniku Nr 3, Nr 4 i wykazie przedsięwzięć do WPF np. Lokalna Grupa Działania "Perła Ponidzia", e-świętokrzyskie – budowa sytemu informacji przestrzennej, SIP i rozbudowa struktury informatycznej JST". W projekcie e-świętokrzyskie budowa sytemu informacji przestrzennej, SIP należy także uzgodnić przewidywane nakłady (w porównaniu z załącznikiem Nr 3 i wykazem przedsięwzięć do WPF).

9. W załączniku Nr 5 do projektu uchwały budżetowej należy przeanalizować określone zaciąganie kredytów na drogi wojewódzkie oraz paragrafy klasyfikacji rozchodów budżetu.

10. Wykazane w załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej pn. „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w 2011 r." wydatki związane z pomocą rzeczową lub finansową realizowaną na podstawie porozumień miedzy jst na zadanie „Projekt – Przebudowy drogi wojewódzkiej nr 776 Kraków-Busko Zdrój (ujęte zostały w dotacjach celowych załącznik Nr 12) podczas gdy brak jest zaplanowanych na to zadanie środków w budżecie w załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej.

11. W załączniku Nr 8 dotyczącym zakładu budżetowego wykazano dotacje przedmiotową w wysokości niezgodnej z wysokością tej dotacji wykazaną w załączniku Nr 10 „Dotacje przedmiotowe w 2011 r."(w wydatkach budżetu zaplanowano 60.000 zł).

12. W dotacjach celowych załącznik Nr 12 (ponad wyżej wskazanym ujęciem dotacji na drogi wojewódzkie) dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wykazano w rozdziale wydatków innym aniżeli zaplanowano w wydatkach budżetu.

13. W załączniku Nr 13 błędnie określono znaczenie § 048 jak również niezgodnie z wydatkami zaplanowanymi w budżecie (rozdział 85153 i 85154) określono wydatki w wymienionych rozdziałach klasyfikacji budżetowej.
Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy Czarnocin na 2011 rok po uwzględnieniu w/w uwag spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.
Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy Czarnocin przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KIELCACH

Przewodniczący Składu
Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczewska

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 18, tel. 368-11-22 (25)
Kielce 15, skr. poczt. 11
25-520 KIELCE
290356370

Uchwała Nr 125/2010
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 27 grudnia 2010 roku

w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2026 Gminy Czarnocin

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:
Przewodniczący - Joanna Marczewska
Członkowie - Wojciech Czerw
- Ewa Midura

na podstawie art. 13 pkt 12 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), po zbadaniu w dniu 27 grudnia 2010 roku projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Czarnocin na lata 2011 – 2026

postanawia

zaopiniować pozytywnie z uwagami przedłożony przez Wójta Gminy Czarnocin projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2026

Uzasadnienie

Przedłożony przez Wójta Gminy Czarnocin projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2026 przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach w dniu 19 listopada 2010 roku wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2011 zgodnie z art. 230 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Wieloletnia prognoza finansowa Gminy Czarnocin sporządzona została do roku 2026. Termin ten został wyznaczony przez okres spłaty zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań stanowiących dług publiczny.

W objaśnieniach wartości przyjętych w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zawarto informacje dotyczące wielkości prognozowanych dochodów i wydatków budżetu w poszczególnych latach budżetowych jak również informacje dotyczące wielkości przychodów oraz rozchodów. Skład Orzekający wskazuje, że informacje dotyczące źródła sfinansowania deficytu w roku 2011 oraz przeznaczenia nadwyżki budżetowej w latach 2012 – 2026 powinny zostać zawarte w załączniku Nr 1 do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne

z wartościami przyjętymi w projekcie uchwały budżetowej, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający nie może przyjąć, że zostały spełnione warunki wynikające z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, gdyż w latach 2013 oraz 2024 – 2026 nie została zachowana zasada równowagi budżetowej.

W załączniku do uchwały w sprawie WPF określone zostały odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: nazwa i cel, jednostka organizacyjna odpowiedzialna za realizację lub koordynująca wykonanie przedsięwzięcia, okres realizacji i łączne nakłady finansowe limity wydatków w poszczególnych latach i limit wydatków (zobowiązań). Należy jednak zwrócić uwagę na niezgodności występujące w wykazie przedsięwzięć:

- określenie limitów zobowiązań w wielkościach wyższych niż suma limitów wydatków w poszczególnych latach realizacji przedsięwzięcia np. dla przedsięwzięcia pn. „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich – podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej";
- różnice w określeniu łącznych nakładów finansowych, okresów realizacji czy nazw realizowanych przedsięwzięć w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz w projekcie uchwały budżetowej np. dla przedsięwzięcia pn. „Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – budowa systemu informacji przestrzennej SIP"; „Regionalny Operacyjny Program Województwa Świętokrzyskiego – wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport";
- wskazanie rozpoczęcia realizacji przedsięwzięć na lata wcześniejsze niż rok 2011 pomimo łącznych nakładów finansowych równych sumie limitów wydatków dla lat począwszy od 2011 roku np. dla przedsięwzięcia pn. „Lokalna Grupa Działania – wzbogacanie atrakcyjności wsi". W objaśnieniach przyjętych wartości brak jest odniesienia do tego rodzaju sytuacji;
- określeniu okresu realizacji na lata wykraczające poza określone w poszczególnych latach limity wydatków np. dla przedsięwzięcia pn. „Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – budowa systemu informacji przestrzennej SIP".

Ponadto wątpliwości Składu Orzekającego budzi fakt braku określenia przedsięwzięć w ramach umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok.

Zaplanowane kwoty wydatków bieżących i majątkowych na realizowane i planowane przedsięwzięcia w poszczególnych latach wynikają z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia.

Kwota długu Gminy określona w WPF Gminy Czarnocin wynika z załącznika do projektu uchwały w sprawie WPF. Okres objęty wymienionym załącznikiem obejmuje lata, na które zaciągnięto zobowiązania oraz planuje się je zaciągnąć. W roku 2026 wykazana na koniec poprzedniego roku budżetowego kwota długu zaplanowana została do spłaty. Na koniec 2026 Gmina Czarnocin nie posiada długu publicznego.

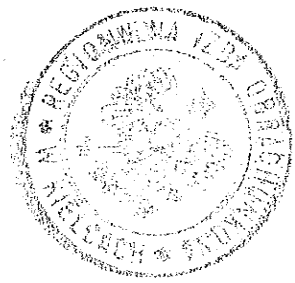
Wskaźniki obciążenia dochodów w latach 2011 – 2013 spełniają wymogi art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Wielkość długu w latach 2011 – 2013 nie narusza przepisów art. 170 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r. Podane informacyjnie wielkości dotyczące relacji łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów wraz z należnymi odsetkami do planowanych dochodów ogółem budżetu nie przekraczają średniej arytmetycznej wyliczonej zgodnie z art. 243 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy Czarnocin przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący
Składu Orzekającego



Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczewska

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 18, tel. 368-11-22 (25)
Kielce 15, skr. poczt. 11
25-520 KIELCE
290335310

Uchwała Nr 126/2010
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 27 grudnia 2010 roku
w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na 2011 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Przewodnicząca: Joanna Marczewska

Członkowie: Wojciech Czerw

Ewa Midura

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2010 roku projektu uchwały budżetowej na 2011 rok przedstawionego przez Wójta Gminy Czarnocin - na podstawie art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2001 r Nr 55, poz.577 ze zm.) uchwala co następuje:

Gmina Czarnocin ma możliwość sfinansowania planowanego w projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok deficytu budżetu w kwocie 3.126.533 zł.

Uzasadnienie

W projekcie uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na 2011 rok zaplanowano: dochody budżetowe w kwocie 13.821.382 zł oraz wydatki budżetowe w kwocie 16.947.915 zł. Deficyt budżetu 2011 roku w wysokości 3.126.533 zł, zaplanowany zgodnie z dyspozycją art. 217 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jako różnica między dochodami a wydatkami budżetu zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z kredytów w kwocie 1.316.000 zł , pożyczek w kwocie 1.638.233 zł oraz z wolnych środków , jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 172.300 zł - co wynika z § 3 projektu uchwały budżetowej.
Wskazane w projekcie uchwały budżetowej Gminy Czarnocin źródła przychodów finansujących deficyt budżetowy określone są w art. 217 ust. 2 pkt. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Przychody z tytułu kredytów i pożyczek uwzględnione w limicie zobowiązań przewidywanych do zaciągnięcia na sfinansowanie planowanego deficytu - określonym w § 10 projektu uchwały budżetowej, planowane są na realizację zadań inwestycyjnych.
Biorąc pod uwagę zaplanowane projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok Gminy Czarnocin rozchody przeznaczone na spłatę kredytów i pożyczek a także wydatki na obsługę długu stwierdzono, że relacja określona w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) stosowana na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27.08.2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) zostanie zachowana i wyniesie 2,42 %. Przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek wpłyną na wzrost długu publicznego Gminy Czarnocin, który na koniec 2011 wyniesie 29,97% planowanych dochodów budżetu, co nie narusza warunku wynikającego z art. 170 ustawy o finansach publicznych z 30.06.2005 r. stosowanego na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.
Reasumując powyższe ustalenia Skład Orzekający stwierdza możliwość sfinansowania deficytu zaplanowanego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na 2011 rok.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy Czarnocin przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczewska