

Zamawiający:
GMINA CZARNOCIN
CZARNOCIN
28-506 Czarnocin
tel.(41)3512-028 ,fax (41)3512-029

Czarnocin, 26-09-2012

Znak.ZOEiA 364/7/12

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: **zakup i dostawę węgla i mialu na terenie gminy Czarnocin**

Zawiadomienie

Zamawiający działając na podstawie art.92 ust.1 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r Nr 113, poz.759 z późn.zm.) informuje o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia:

Oferty nr.1 złożonej przez Oferenta: Firma Handlowo -Usługowa Beata Widłak Micigózd, ul.Częstochowska 53 26-065 Piekoszów Magazyn DZIERZKOWICE.

Oferty Nr.3 złożonej przez Oferenta: „Karbonex Sp.z.o.o. 26-065 Piekoszów, ul. Kolejowa 39A

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Oferta Nr.1

Podstawą prawną do wykluczenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia jest art.24 ust.2 pkt.4 -Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: pkt.4)nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 10 września 2012r godz 8:50 nie posiadała certyfikatów potwierdzających zgodność z warunkami jakościowymi opisanym dla przedmiotu zamówienia. Zamawiający zwrócił się do Oferenta w dniu 11 września 2012r o przesłanie brakujących certyfikatów. W dniu 13 września 2012r Oferent przesłał brakujące certyfikaty z Kompanii Węglowej :

- 1 . Oddział „CHWAŁKOWICE” z dnia 26.07.2012r - orzech
- 2.Oddział „MARCEL” z dnia 26 kwietnia 2012r - mial
3. Oddział Bobrek z dnia 30 marca 2012r – eko-groszek

W dniu 12 września 2012r Zamawiający zwrócił się do Kompani Węglowej 40-039 Katowice ul.Powstańców 30 z zapytaniem czy wskazany Oferent ma zapewnienie dostaw poszczególnych asortymentów węgla o parametrach wskazanych dla poszczególnych asortymentów. Kompania Węglowa z dnia 17.09 .2012r udzieliła Zamawiającemu odpowiedzi ,że Oferent ten nie posiada żadnej umowy handlowej z Kompanią Węglową .

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 18 września 2012r przesłała 3 egz. certyfikatów celem potwierdzenia ich wiarygodności .W dniu 19 września 2012r Kompania Węglowa w Katowicach stwierdziła:” W odpowiedzi na Wasze pismo z dnia 18 września 2012r dotyczące potwierdzenia wiarygodności certyfikatów dostarczonych przez w/w podmiot z kopalń: „Marcel”, „Chwałowice” i „Bobrek- centrum” Ruch Bobrek informujemy, że nie potwierdzamy ich autentyczności. Certyfikaty które zostały przesłane do weryfikacji, nie zostały wystawione przez żaden właściwy w zakresie sprawy,oddział kopalni Kompanii Węglowej S.A.”

W związku z powyższym Zamawiający nie posiada od Oferenta wiarygodnych certyfikatów. Na podstawie art.24 ust.4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr.3

Podstawą prawną do wykluczenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia jest art.24 ust.2 pkt.4 -Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 10 września 2012r godz 9:55 nie posiadała aktualnego certyfikatu na eko-groszek. Zamawiający zwrócił się do Oferenta w dniu 11 września 2012r o przesłanie aktualnego certyfikatu na eko-groszek oraz do Katowickiego Węgla SP.o.o. ul. Ks. Franciszka Ściżyły 14, czy wskazany Oferent ma zapewnienie dostaw poszczególnych asortymentów węgla o parametrach wskazanych dla poszczególnych asortymentów.

Katowicki Węgiel pismem z dnia 13.09.2012r udzielił Zamawiającemu odpowiedzi ;Firma Karbonex Sp.z.o. ul.Kolejowa 39a, 26-065 Piekoszków jest autoryzowanym Sprzedawcą KHWS.A i może dostarczyć węgiel orzech i miał o podanych parametrach z kopalń KHW S.A.

Natomiast w stosunku do zakupu węgla ekogroszku Firma Karbonex zo.o ul. Kolejowa 39a nie posiada podpisanej obowiązującej umowy o współpracy w wersji elektronicznej z Katowickim Węglem SP.zo.o. i nie dokonywała bezpośrednich zakupów w/w sortymentu w okresie kilku lat.”

Oferent pismem z dnia 12 września 2012r przesłał dla Zamawiającego certyfikat z dnia 22 sierpnia 2012r na węgiel groszek II wystawiony przez Katowicki Holding Węglowy „Mysłowice -Wesoła”.Certyfikatu tego nie można uznać jako certyfikatu odpowiedniego dla eko-groszku.

Na podstawie art.24 ust.4 Prawa zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

II

Zamawiający działając na podstawie art.92 ust.1pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r Nr113 ,poz.759 z późn. zm) informuje o wyborze oferty w postępowaniu prowadzonym z trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałej złożonej i niepodlegającej odrzuceniu oferty na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. ceny ofertowej.

Wygrała oferta nr 2 Oferenta : **Handel Węglem Transport Towarowy Ryszard Cham 28-506 Czarnocin, Swoszowice 23 za cenę ofertową ryczałtową brutto -164.280 zł** , który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała 100 punktów.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art.94 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. najwcześniej w dniu 2 października 2012r.

Proszę o potwierdzenie przesłanego zawiadomienia nr fax 41 3512 029.

WÓJT

mgr Janina Kaspernek